**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-05 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №26-08/20 в отношении адвоката**

**С.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №26-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

23.06.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя ПГСК ….. – члена правления и председателя ПГСК ….. Б.М.А. в отношении адвоката С.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат с 18.06.2020г. незаконно совмещает адвокатскую деятельность с деятельностью Председателя ПГСК «…..». Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в 2012 году являлся представителем указанного юридического лица на основании доверенности, впоследствии в 2017г. стал представлять в 3 судебных спорах в отношении объектов недвижимости лиц, интересы которых прямо противоречат интересам ПГСК «…..» (З.Р.И. и С.В.Г.).

30.06.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2111 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

27.08.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.Н. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ПГСК «…..».

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, отмечая при этом следующее.

Совет усматривает в действиях адвоката признаки конфликта интересов, связанного с ведением в интересах третьих лиц гражданских дел по искам к ПГСК «…..», но соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что соответствующие действия были совершены за пределами сроков привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности. Совет также констатирует некорректность ссылки адвоката на направленный им ранее запрос в Совет АПМО, поскольку, во-первых, в запросе адвокатом не были изложены все существенные обстоятельства спорной ситуации, и, во-вторых, Советом по запросу не было дано разъяснений, одобряющих действия адвоката С.А.Н.

Вместе с тем, принимая во внимание интересы адвоката как частного лица, являющегося участником ПГСК «…..», Совет находит неправомерным разрешение частных внутрикорпоративных конфликтов задействованием публичных институтов дисциплинарной ответственности, установленных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев